

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO

z dnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Raciborzu**

Na podstawie art. 12 pkt.11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814), art. 229 pkt 4, art. 237 § 1 i 3, art. 238 §1, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz § 50 Statutu Powiatu Raciborskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2012 r., poz. 5832 z późn. zm.)

RADA POWIATU RACIBORSKIEGO,

po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej

uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi pana Grzegorza Szczepańskiego na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Raciborzu pana Henryka Hildebranda, Rada Powiatu Raciborskiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu wraz z odpisem niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 5 maja br. Pan Grzegorz Szczepański złożył pismo do Wydziału Nadzoru nad Systemem Opieki Zdrowotnej Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego, w którym skarży się na decyzję odmowną wydaną przez PCPR w związku ze złożonym przez niego pismem o dofinansowanie do zakupu protezy powietrznej CPAP.

Pismo to zostało potraktowane jako skarga i skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu Raciborskiego, który zgodnie z kompetencjami kontrolnymi przekazał je do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Raciborskiego.

Komisja Rewizyjna zajmowała się przedmiotową skargą podczas posiedzenia w dniu 22.08.2016.

W procesie rozpatrywania skargi komisja zaznajomiła się z treścią pisma, jakie skarżący skierował do Urzędu Marszałkowskiego (wraz z dokumentacją medyczną) oraz spotkała się z kierowniczką Działu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym – panią Dorotą Kerner (w zastępstwie Dyrektora przebywającego na urlopie).

W związku z otrzymanymi wyczerpującymi wyjaśnieniami, komisja nie doszukała się uchybień w procesie wydawania przez PCPR decyzji. Zainteresowanie komisji wzbudziła informacja skarżącego, w której podaje on, iż pracownica PCPR – pani Justyna Labuda udzieliła mu w dniu 8 kwietnia informacji, iż na pewno otrzyma on dofinansowanie w określonej wysokości (2310 zł), co zostanie potwierdzone pocztą. Potraktował to jako zapewnienie. Negatywna decyzja była sprzeczna z zapewnieniami, które miał otrzymać.

Jednocześnie, komisja otrzymała oświadczenie pani Justyny Labudy, w którym zapewnia, iż wyliczyła wysokość możliwego dofinansowania oraz przyjęła wniosek, który spełniał wszystkie wymogi formalne. Jednocześnie zaprzecza jakoby zapewniała o tym, iż wnioskujący na pewno je dostanie. Mówiła, iż decyzja przyjdzie pocztą (co podkreślał też w swojej relacji skarżący).

W związku tym, iż komisja stoi w sytuacji, w której ma tylko „słowo przeciw słowu”, a procedury i dokumenty wskazują na to, iż w PCPR odmówił dofinansowania ze względu na brak środków – skarga nie może zostać uznana za zasadną.

Jednocześnie z informacji posiadanych przez komisję wynika, iż w związku z pojawieniem się w PCPR środków w późniejszym czasie – skarżący został poinformowany o możliwości ich otrzymania, w związku z czym złożył wniosek i po przedstawieniu faktury – dostanie dofinansowanie do niezbędnego zakupu.

Wobec powyższego oraz w tym stanie faktycznym oraz prawnym podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.